Обзор положительной судебной практики по делам с участием Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан

за IV квартал 2025 года

№ п/п	Категория дела (тема проверки)	Обстоятельства дела	Правовая позиция суда	Вывод из судебной практики	Номер дела в суде, наименование судебных актов
1.	Дела по обжалованию представлений, вынесенных объектам контроля. Тема проверки : Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения Высшего образования *** (далее - Университет) обратилось с заявлением к УФК по Республике Татарстан (далее - Управление) о признании недействительным пунктов 1,2,4,5,6,7,8,10 представления Управления от 19.08.2024 № ***.	Положения оспариваемого акта ответчика основаны на непредставлении заявителем документов, подтверждающих обоснованность принятия и исполнения в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетных обязательств а также обеспечение результативности, целевого характера использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований. Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления является не доказанность наличия охраняемого законом интереса, ущемляемого оспариваемым представлением, поскольку заявитель имел возможность провести мероприятия, в том числе с представлением дополнительных документов, опровергающих выводы об имеющихся нарушениях либо об их устранении. Судом дана правовая оценка на предмет законности и обоснованности по всем оспариваемым заявителем пунктам выявленным нарушениям: завышение цены контракта; заключение дополнительных соглашений, без соблюдения условий, предусмотренных нормативными	Судами установлено, что оспариваемый акт, является ненормативным актом органа государственного управления, затрагивающим права и обязанности заявителя в сфере иной экономической деятельности. Заявителем не приведено относимых к делу и допустимых доказательств нарушения закона при вынесении обжалуемого представления и ущемления его интересов. Согласно статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Судом первой инстанции отказано в удовлетворении требований заявителя, судом апелляционной инстанции решение оставлено без изменений, отмечено, что при рассмотрении дела по существу полно и всесторонне определен круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, обоснована дана юридическая оценка и сделаны правильные выводы о применении в данном случае конкретных норм. Указание судом только выводов, в том числе по итогам непосредственной оценки документов, содержание которых исключает согласие суда с доводами участвующих в деле лиц, не является нарушением норм процессуального права. Не отражение судом в решении всех доводов сторон по делу также не свидетельствует о том, что судебный акт был принят с нарушением норм АПК РФ, и	Дело А65-29507/2024, Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2025 года, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 года.

			актами, позволяющими вносить изменения в существенные условия контракта; в части необоснованной приемки и оплате; не применении заявителем мер ответственности к организации за непредставление надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту; в неполучении повторного положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства по контракту; завышение цены контракта по дополнительному соглашению; в составе сметной документации на основании которой определена цена контракта по дополнительному соглашению, учтены работы и материалы, не предусмотренные проектом; в завышении среднерыночной стоимости оборудования.	без учета позиции сторон. Аналогичные выводы изложены по делам в определениях ВС РФ от 06.10.2017 г. № 305-КГ17-13690 и от 13.01.2022 г. № 308 -ЭС21-26247.	
2.	Иные категории дел	ИП ФИО обратился с иском к Федеральному казначейству, Федеральному дорожному агентству, ФКУ Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства об обязании Росавтодор изъять путем выкупа для муниципальных нужд земельные участки у ИП ФИО., с выплатой истцу выкупной цены и прекращения права собственности на данные земельные участки.	До начала судебного заседания от истца поступило заявление об отказе от иска к Федеральному казначейству и прекращении производства по делу.	Заявленный отказ от требований не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает законные права и интересы третьих лиц, и на основании ст.49 АПК РФ принимается судом, производство по делу прекращено в силу п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.	Дело А65-32669/2024, Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 июля 2025 года, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2025 года.